

Presentación

LAB Metadecidim. Sesión 17 - decidim.delibera: Democracia Deliberativa en Decidim

Decidim aspira a ser un proyecto democrático de futuro. Por eso, en esta sesión del LAB metadecidim, queremos debatir posibles mejoras en una de sus facetas o posibilidades fundamentales: la deliberación. La sesión parte de la idea de que Decidim debe incorporar y promover la democracia deliberativa, definida por autoras como Gutmann & Thompson (2004) como una forma de gobernanza en la que personas libres e iguales (y sus representantes, si los hay) justifican sus posiciones en un proceso en el que se dan razones mutuamente aceptables y generalmente accesibles, con el objetivo de llegar a decisiones que son vinculantes para todos pero están abiertas a enmienda en el futuro. El objetivo de esta sesión es invitar a la comunidad a deliberar sobre la deliberación, sobre cómo Decidim puede ofrecer más y mejores posibilidades que permitan articular mejor el debate y el disenso, así como el consenso y la decisión colectiva. Funcionalidades que alimenten el conocimiento y/o reconocimiento mutuo entre diferentes actores, el desarrollo del razonamiento individual y colectivo y, en definitiva, dinámicas que transformen y enriquezcan las perspectivas de las personas participantes (las posiciones y dinámicas desde que las se identifican y discuten los problemas comunes, se proponen soluciones, etc.). El programa de esta sesión incluye dos partes, una primera con ponencias de expertas y debate abierto para reflexionar sobre democracia deliberativa y Decidim a partir de casos, aproximaciones y metodologías concretos. Y una segunda parte, que contará con dos tallereres prácticos, orientados a abordar dos asuntos complementarios: a) cómo mejorar la deliberación en Decidim a partir de los avances del actual rediseño de la plataforma; y, b) cómo las Asambleas Ciudadanas pueden contribuir a dicha deliberación apoyada en la plataforma.

Algunas preguntas que guiarán esta sesión son:

- ¿Qué funcionalidades ya existentes (elementos de la arquitectura y el diseño de Decidim) ligadas directa o indirectamente a la deliberación se pueden mejorar? ¿Cómo lo podría hacerse?
- ¿Qué nuevas funcionalidades deliberativas se pueden añadir? ¿Qué aspectos específicos tratarían de mejorar estas funcionalidades?
- ¿Qué plataformas y/o experiencias deliberativas pueden servir de referencia para mejorar las posibilidades y formas de deliberación en Decidim? ¿Cómo pueden las Asambleas Ciudadanas en Decidim contribuir a una deliberación de calidad?
- Más allá del desarrollo tecnológico: ¿cómo garantizamos o promovemos que el uso de las nuevas funciones para la deliberación se usen y se usen bien? ¿Cuáles son los principios tecno-políticos que deben regir la deliberación en Decidim?
- ¿Cómo entendemos o debemos entender la deliberación, especialmente, en Decidim? ¿Qué conceptos y métricas pueden ayudarnos a estudiarla y mejorarla, en la plataforma y más allá de ella?

Programa

[Inscripciones y comentarios de la comunidad aquí](#)

Viernes 3 junio 2022

10:00 - 11:30 Primera parte: ponencias y debate

- Oliver Escobar (Universidad de Edimburgo). *Debate, Diálogo y Deliberación: ¿Cómo se diferencian y por qué importa en el diseño de espacios participativos digitales?*
- Rosa Borge (UOC). *La capacidad y la calidad deliberativa de las plataformas participativas: el caso de Decidim*
- Yago Bermejo (Deliberativa). *Asambleas deliberativas y Decidim. Cómo convertir Decidim en la plataforma que las asambleas deliberativas necesitan.*

Debate fila cero:

- Maite López Sánchez (UB)
- Marta Cambroneró (UOC)
- Carol Romero (Decidim)
- Emmanuele Cozzo (UB)

11:30 - 12:00 Break

12:00 - 14:30 Segunda parte. Taller: Decidim y Deliberación

Localización

Canòdrom, Ateneu d'Innovació Digital i Democràtica. Carrer de Concepción Arenal 165, Barcelona. Lamentablemente no habrá streaming para esta ocasión :-), pero la sesión será grabada y publicada a posteriori. La entrada es libre y gratuita, previo registro. El idioma será castellano/catalán.

Bibliografía recomendada

Borge, R., Balcells, J., & Padró-Solanet, A. (2022). Democratic Disruption or Continuity? Analysis of the Decidim Platform in Catalan Municipalities. *American Behavioral Scientist*. <https://doi.org/10.1177/00027642221092798>

Dryzek, J. S., Bächtiger, A., Chambers, S., Cohen, J., Druckman, J. N., Felicetti, A., ... & Warren, M. E. (2019). The crisis of democracy and the science of deliberation. *Science*, 363(6432), 1144-1146.

<https://faculty.wcas.northwestern.edu/~jnd260/pub/Crisis%20of%20Democracy%20and%20the%20Science%20of%20Deliberation.pdf>

Elster, Jon (1998). *Deliberative Democracy*. Cambridge: Cambridge University Press.

Elstub, S., Thompson, R., Escobar, O., Hollinghurst, J., Grimes, D., Aitken, M., Mckeon, A., Jones, K. H., Waud, A. & Sethi, N. 2021. The Resilience of Pandemic Digital Deliberation: An Analysis of Online Synchronous Forums. *Javnost - The Public*. <https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/13183222.2021.1969616>

Escobar, O. 2011. Public dialogue and deliberation: A communication perspective for public engagement practitioners. Edinburgh: UK Beacons for Public Engagement. https://www.ed.ac.uk/files/imports/fileManager/eResearch_Oliver%20Escobar.pdf

Escobar, O. 2019. Facilitators: The micropolitics of public participation and deliberation. In: Elstub, S. & Escobar, O. (eds.) *Handbook of Democratic Innovation and Governance*. Cheltenham, UK; Northampton, MA, USA: Edward Elgar. <https://www.research.ed.ac.uk/en/publications/facilitators-the-micropolitics-of-public-participation-and-deliberation>

Faulkner, W. & Bynner, C. 2020. How to design and plan public engagement processes. Glasgow: What Works Scotland <https://policyscotland.gla.ac.uk/public-engagement-processes-handbook/>.

Gastil, J. (2021). A Theoretical Model of How Digital Platforms for Public Consultation Can Leverage Deliberation to Boost Democratic Legitimacy. *Journal of Deliberative Democracy*, 17(1), pp. 78-89. DOI: <https://doi.org/10.16997/jdd.963>

Gutmann, Amy; Thompson, Dennis (2004). *Why Deliberative Democracy?* Nueva Jersey: Princeton University Press

Lafont, Cristina (2020). *Democracy without Shortcuts. A Participatory Conception of Deliberative Democracy*. Oxford: Oxford University Press.

Parkinson, John; Mansbridge, Jane (2012). *Deliberative Systems. Deliberative Democracy at the Large Scale*. Cambridge: Cambridge University Press.

Russon Gilman, H. and Carneiro Peixoto, T. (2019) "Digital Participation" in *Handbook of Democratic Innovation and Governance*, edited by Stephen Elstub, and Óliver Escobar, Edward Elgar Publishing Limited.

Bibliografía empírica-diseño-análisis recomendada

Asambleas ciudadanas - Programa - Decidim Fest 2020 - Decidim. (2020). Retrieved 29 April 2022, from

https://meta.decidim.org/conferences/decidimfest2020/f/1390/meetings/1455?commentId=25048&component_id=1390&conference_slug=decidimfest2020&locale=es

Aitamurto, T. and Saldívar, J. (2017) Examining the Quality of Crowdsourced Deliberation: Respect, Reciprocity and Lack of Common-Good Orientation. Proceedings of the 2017 CHI Conference Extended Abstracts on Human Factors in Computing Systems, ACM, pages 2314-2321. <http://dx.doi.org/10.1145/3027063.3053248>

Aragón, P. (2019) *Characterizing Online Participation in Civic Technologies*. Doctoral Thesis. Dept. of Information and Communication Technologies. UPF.

Aragón, P., Kaltenbrunner, A., Calleja-López, A., Pereira, A., Monterde, A., Barandiaran, X. E., & Gómez, V. (2017). Deliberative platform design: The case study of the online discussions in Decidim Barcelona. In G. L. Ciampaglia, A. Mashhadi, & T. Yasseri (Eds.), *Social informatics* (pp. 277-287). Cham, Switzerland: Springer International.

Borge, R., Balcells, J. & Padró-Solanet, A. (2019) [A Model for the Analysis of Online Citizen Deliberation: Barcelona Case Study](#). *International Journal of Communication*, 13, pp. 1-25.

Borge, R. & Santamarina, E. (2016) From Protest to Political Parties: Online Deliberation in New Parties in Spain. *Media Studies*, 7(14): 104-122. <http://hrcak.srce.hr/171179?lang=en>

Fournier-Tombs, E, Di Marzo Serugendo, G (2020) DelibAnalysis: Understanding online deliberation through automated discourse quality analysis, *Journal of Information Science*, 46: 810-822. <https://doi.org/10.1177/0165551519871828>

Fournier-Tombs, E., & MacKenzie, M. K. (2021). Big data and democratic speech: Predicting deliberative quality using machine learning techniques, *Methodological Innovations*, 14(2). <https://doi.org/10.1177/20597991211010416>

Ganuzas, E. & Mendiharat, A. (2020). *La democracia es posible : sorteo cívico y deliberación para rescatar el poder de la ciudadanía*. Bilbao: Consonni.

Gold, V, El-Assady, M, Hautli-Janisz, A, et al. (2015) Visual linguistic analysis of political discussions: Measuring deliberative quality, *Digital Scholarship in the Humanities*, 32(1): 141-158. <https://dx.doi.org/10.1093/llc/fqv033>

Goldberg, Y (2017) Neural network methods for natural language processing, *Synthesis Lectures on Human Language Technologies*, 10(1): 1–309. <https://doi.org/10.2200/S00762ED1V01Y201703HLT037>

Gonzalez-Bailon, S, Kaltenbrunner, A, Banchs, RE (2010) The structure of political discussion networks: A model for the analysis of online deliberation. *Journal of Information Technology* 25(2): 230–243. <https://doi.org/10.1057/jit.2010.2>

OECD (2020), *Innovative Citizen Participation and New Democratic Institutions: Catching the Deliberative Wave*, OECD Publishing, Paris, <https://doi.org/10.1787/339306da-en>

Steenbergen, M, Bächtiger, A, Spörndli, M, et al. (2003) Measuring political deliberation: A Discourse Quality Index. *Comparative European Politics*, 1(1): 21–48. <https://doi.org/10.1057/palgrave.cep.6110002>

LABs Metadecidim: investigación en red para una democracia en red

Constituidos en el 2017, los LABs Metadecidim se han planteado tres objetivos. El **primer** (y principal) objetivo del laboratorio es abrir un espacio de debate que contribuya a guiar el trabajo de desarrollo de Decidim. Un **segundo** objetivo es construir redes y comunidades de personas expertas interesadas en contribuir a ese desarrollo en sus diferentes frentes (privacidad, seguridad, ontología, etc.). Estas contribuciones pueden ir de la realización de investigaciones aplicadas o teóricas en torno a Decidim a la contribución directa al código en [github](#), pasando por la incorporación de esas expertas a la comunidad Metadecidim a través de las futuras Sesiones Operativas Metadecidim (SOM). Un **tercer** objetivo es constituir un lugar abierto de investigación y debate en torno a la democracia en red en un sentido más amplio

Un laboratorio para la democracia

LAB Metadecidim es un espacio de investigación abierta y colaborativa orientado a abordar problemas clave para el desarrollo de la plataforma Decidim y de la democracia en red.

Inteligencia colectiva y complejidad social

Del mismo modo que las redes sociales o las aplicaciones de móvil atraviesan hoy nuestra vida cotidiana, redes como Decidim transformarán la vida política en los próximos años. Esto plantea retos que requieren de la inteligencia colectiva de comunidades de expertas todavía por construir.

Investigación abierta y en red

Los encuentros del LAB Metadecidim son un lugar desde el que impulsar la construcción de esas comunidades, un espacio de investigación abierta y compartida, en el que tejer redes de investigación para la democracia en red. Por ello, invitamos a la ciudadanía experta, a la comunidad universitaria, a sus grupos y centros de investigación, así como a empresas especializadas y a su entorno social, a formar parte de este proyecto.

Retos tecnopolíticos

En las sesiones se tratarán temas como identidad, seguridad y privacidad digital, procesos y modelos de democracia en red, gobernanza tecnopolítica, utilidad de la inteligencia artificial para la participación, gamificación política, o ciencia ciudadana.

Grupo motor:



Con el apoyo de:

