



# Capacidad y calidad deliberativa en la plataforma Decidim

Jornada #MetaDecidim DELMA (tecnopolitica.net) 3 Junio 2022

Rosa Borge Bravo

@rosaborgeb

@CNSC\_IN3 UOC

<http://www.communicationchange.net/>

<https://blogs.uoc.edu/deliberanet/>

- 1) El ideal y los sistemas deliberativos.
- 2) Las redes y las plataformas: oportunidades y retos
- 3) Componentes, procesos y órganos deliberativos en el Decidim.
- 4) Análisis 1. La capacidad deliberativa.
- 5) Análisis 2. La calidad deliberativa.
- 6) Conclusiones.

# El ideal y los sistemas deliberativos

- Habermas (1989): la deliberación se logra cuando se da un debate abierto, respetuoso y entre iguales en el que se producen intercambios razonados, una comprensión de los diferentes puntos de vista y se llega a una solución informada y consensuada.
- Mansbridge et al (2012) los sistemas deliberativos: conjunto de instituciones formales e informales, medios de comunicación y espacios de relación de múltiples actores, online y offline, que pueden estar muy alejados del ideal deliberativo. En su conjunto puede lograr los fines deliberativos:

# Funciones de los sistemas deliberativos

- Epistémicas (formar opiniones basadas en hechos y lógica, experiencia personal, historias)
- Éticas (fomentar el respeto mutuo y la empatía)
- Democráticas (promover un proceso político inclusivo e igualitario)

# Redes sociales, espacios en plataformas

## Oportunidades:

- ✓ Espacio abierto
- ✓ Alta capacidad interacción
- ✓ Diversidad de puntos de vista
- ✓ Permanencia del debate
- ✓ Nuevos temas en la agenda
- ✓ Inclusión
- ✓ Movilización



## Retos:

- ✓ Fragmentación del espacio público (cámaras de resonancia)
- ✓ Polarización de la opinión
- ✓ Manipulación ("*fake news*")
- ✓ Aislamiento de las conversaciones
- ✓ Digital divide
- ✓ Empatía y reconocimiento (ética)

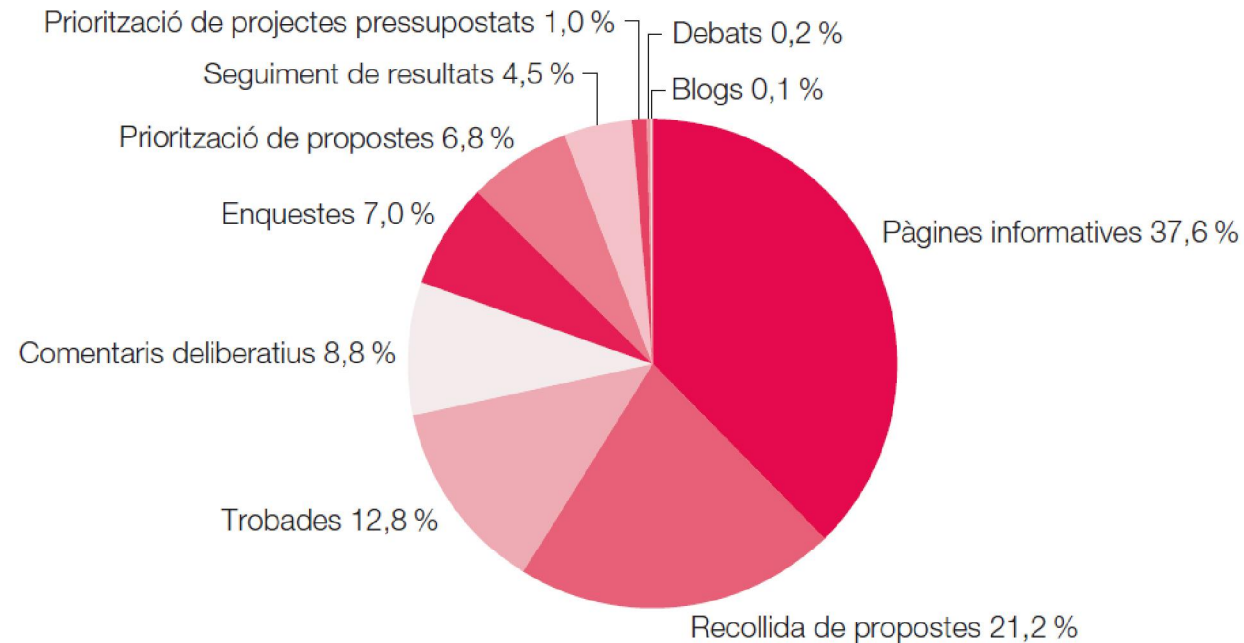
# La deliberación en Decidim

- Componentes online:
  - **Debates** (casi no activado)
  - **Comentarios** (50% en procesos) recursos
- Procesos y órganos híbridos:
  - **Procesos** participativos (presupuestos, planes de actuación, ordenación, etc..)
  - **Consultas públicas** sobre normativa local (comentarios, debate, formularios)
  - **Órganos** de participación: consejos sectoriales, de ciudad, distrito, barrio
  - **Audiencias** públicas de ciudad y distrito (comentarios, debate, formularios)
  - **Iniciativas** ciudadanas (comentarios, debate)
  - **Consulta electoral**, referendum (comentarios, debate)
  - **Forums-Asambleas** (Jove, Besaya, CoFoE-comentarios-)

# Componentes en los procesos participativos

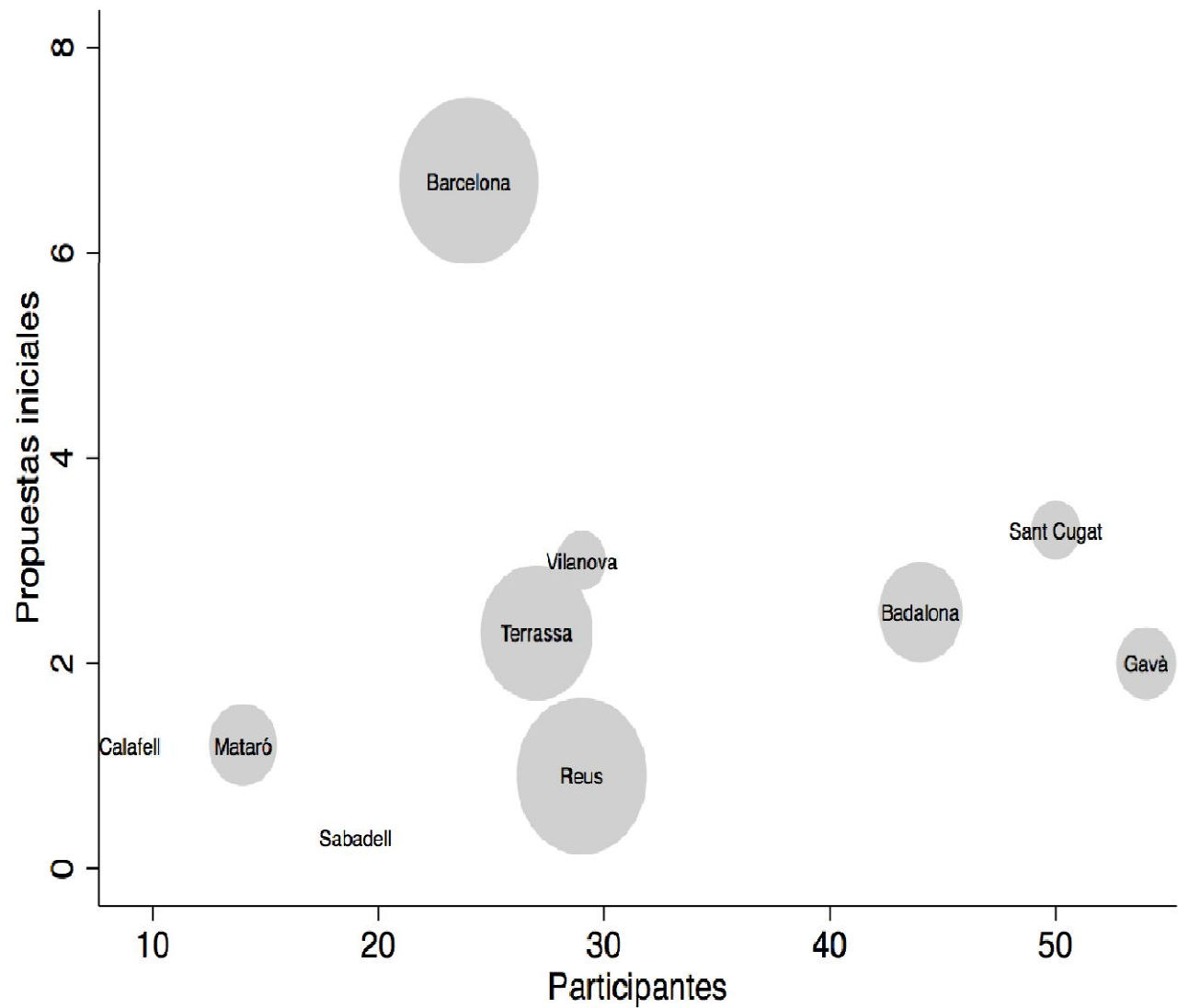
Provincia Barcelona (127 municipios, sin ciudad de Bcn)

**Gràfic 10. Components activats dels processos de participació de les plataformes**



Font: elaboració pròpia.

Estudio IERMB-DIBA (Martí-Costa & Conde, 2022)



Procesos participativos más decisivos. 11 municipios pioneros, 2016-2018.

Número de propuestas iniciales en relación al número de participantes (datos por cada 1000 habitantes para su comparación)

El volumen de la esfera indica el número de comentarios online registrados en proporción al volumen de propuestas.



## Análisis (1):

# Capacidad deliberativa online del Decidim: diseño institucional y técnico.

Características que propician espacios deliberativos:

**Inclusión/ Normas de identificación y seguridad / Información relevante / Retorno de la institución responsable/ Estructura de la conversación:** Visibilidad/ Comunicación asíncrona/ Interacción horizontal/ Estructura de árbol, anidación/ Votación/ Elementos sociales/  
**Regulación y organización de la conversación:** Moderación-Facilitación/ Agregación y redireccionamiento/ **Difusión:** por redes, blogs, webs.

# Noves llicències per a pisos turístics

 [\[User Name\]](#) [\[User Name\]](#) | 04/04/2018 14:22 | 

**Rebutjada** Noves llicències per a pisos turístics. Donar l'oportunitat als propietaris de pisos fer allotjament turístic sempre que no hagin queixes i problemes amb els veïns. Que siguin pisos en bones condicions , que estiguin ben cuidats. Ens donaria un suport a famílies que necessitem pagar la hipoteca i llogant- anualment no podríem pagar-la.

Conversa amb [\[User Name\]](#)

 [\[User Name\]](#) [\[User Name\]](#) | 29/02/16 | 

**A favor**  
Gracias Alejandra por darnos la oportunidad de participar y apoyar lo que puede significar la supervivencia de cientos de pymes y familias!! Sin ninguna duda estoy a favor, ya que permite una redistribución de la riqueza y todo residente se puede beneficiar del impacto económico del Turismo y no sólo un "Monopolio"! No podemos obviar las posibilidades que nos brinda la tecnología! Debeos mejorar, controlar, profesionalizar el sector, pero en ningún caso prohibir, ya que es la prohibición la que genera dinero en negro y especulación! Muchas gracias!!

 17  9

 [\[User Name\]](#) [\[User Name\]](#) | 01/03/16 | 

L'impacte del turisme no significa un benefici per a la majoria de ciutadans. Les oportunitats de fer negoci que tu veus són incompatibles amb la vida del barri. No sé si hi ha un "monopolio", però sé que darrera dels pisos turístics hi ha organitzacions que fan un negoci global i que enriqueixen a uns pocs, molt lluny de nosaltres i que no pateixen les molèsties del turisme -airbnb, per exemple. Més quan els turistes es mouen per la teva escala i sobre el teu pis. Em pregunto si l'especulació no hi és en els que hi veuen aquesta oportunitat de negoci.

 9  8

 [\[User Name\]](#) [\[User Name\]](#) | 01/03/16 | 

Evidentment tot el que dius és incorrecte!! Ara mateix, Barcelona depen del turisme ja que dona ingressos a una infinitat de habitants d'aquesta ciutat directa i indirectament. Els turistes allotjats en apartaments turístics redistribueixen els ingressos moooooolt mes sobre Barcelona que no pas els que es reben per ingressos en hotels, que molts d'ells se'n van directament a l'estranger.

 7  4

 [\[User Name\]](#) [\[User Name\]](#) | 01/03/16 | 

Està clar que tot el que dius està tergiversat, suposo per que ets part interessada en el negoci de pisos turístics i no tens capacitat, o passes, d'entendre als veïns que pateixen per la teva activitat. El turisme no pot ser el monocultiu de la ciutat, que això sigui un parc temàtic i que ens expulsin. I tampoc defenso als teus competidors hotelers.

198

SUPORTS

 0

ADHERIR-SE

 335

[Inicia sessió](#) o [Registra't](#) per participar

Referència: BCN-PROP-2016-02-3608

[Verifica l'empremta digital](#)

[Compartir](#) 

[Incrustar](#) 

Borge, R., Balcells, J., & Padró-Solanet, A. (2019). A Model for the Analysis of Online Citizen Deliberation: Barcelona Case Study. *International Journal of Communication*, 13.

## Análisis (2):

### Calidad deliberativa online del Decidim: dimensión comunicativa.

Actitud deliberativa de los participantes; cómo es el proceso comunicativo; reacción a las ideas de los otros.

**Igualdad/concentración en el discurso / Reciprocidad /  
Justificación/ Reflexividad / Empatía-Civismo /  
Pluralismo y Diversidad**

- Análisis estructural (depth, width) y de redes (concentración, reciprocidad)
- Análisis de contenido, manual y machine learning

CRITERIA	INDICATORS
Discourse equality	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Number of comments per participant, mean and sd</li> <li>▪ Number of participants that concentrate more comments</li> <li>▪ Gini Index</li> </ul>
Reciprocity	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Literal mentioning of the name of the participant to whom the comment is referring (1)</li> <li>2. Literal citation in quotes of previous comments or parts of the comments (1)</li> <li>3. Questions that refer to previous comments or are rhetorical or an interpellation (1)</li> </ol>
Justification	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. External justification based on data or on the content of laws and regulations.</li> <li>2. External justification based on facts or statements as if they were facts</li> <li>3. External justification based on comparisons or similes (among cities, countries, cases, social classes, collectivities, kinds of phenomena..)</li> <li>4. External justification referring to the common good or interest, justice or rights or to a collective or social</li> <li>5. External justification based on links to webs, videos, or different information sources.</li> <li>6. External justification based on solutions or proposals.</li> <li>7. Internal justification referring to the personal experience or situation.</li> <li>8. Internal justification referring to own values, rights, ideologies, viewpoints.</li> </ol>
Reflexivity	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Opinion changes.</li> <li>2. Conflicts resolution.</li> <li>3. Moderation of the conversational tone, conciliation.</li> <li>4. Conclusions based on previous comments.</li> <li>5. Solutions based on proposals from other participants.</li> </ol>

CRITERIA	INDICATORS
Empathy	<p>Positive empathy: Thanks, acknowledgement, admiration, enthusiastic agreement.</p> <p>Negative empathy or disrespect index:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Accusations.</li> <li>2. Ironies.</li> <li>3. Jokes.</li> <li>4. Insults,</li> <li>5. Ridiculizations</li> </ol>
Sincerity	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Inconsistency in speech.</li> <li>▪ Rhetorical forms of speech, demagogic expressions.</li> <li>▪ Perception by other participants of the insincerity of other participants.</li> </ul>
Plurality and Diversity	<p>Plurality of viewpoints:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Approval or disapproval of the initiating proposal.</li> <li>▪ Conflictual comment that is an opposing comment to the previous one regarding the initiating proposal.</li> <li>▪ In favour of local government position or regulations on the issue at stake or against local government position or regulations.</li> </ul> <p>Diversity:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Proportion of women and men.</li> <li>▪ Proportion of different languages: Catalan or Spanish.</li> </ul>

# *El debate sobre pisos turísticos en Decidim*

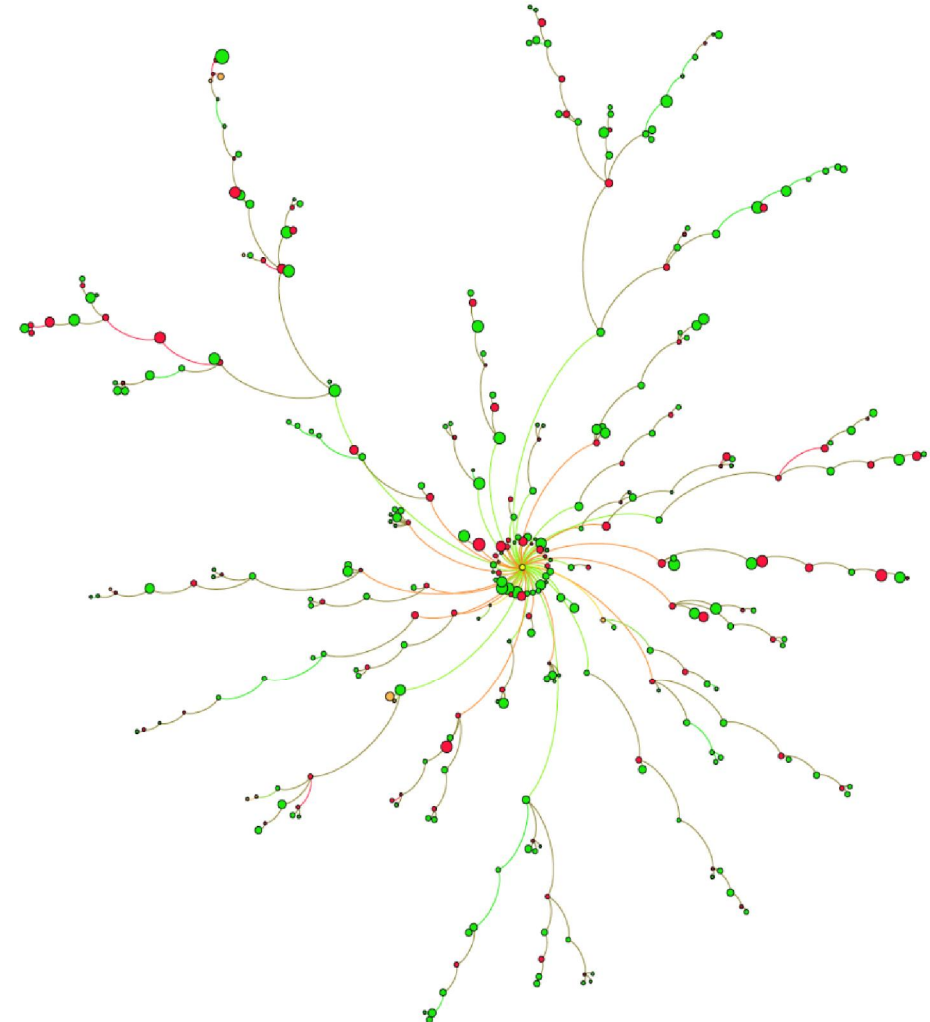
- **PAM Barcelona 2016**

- 10.860 propuestas
- 18.192 comentarios (89% 1 nivel)
- 25.435 usuarios

- Propuesta más comentada:  
**nuevas licencias para pisos turísticos**

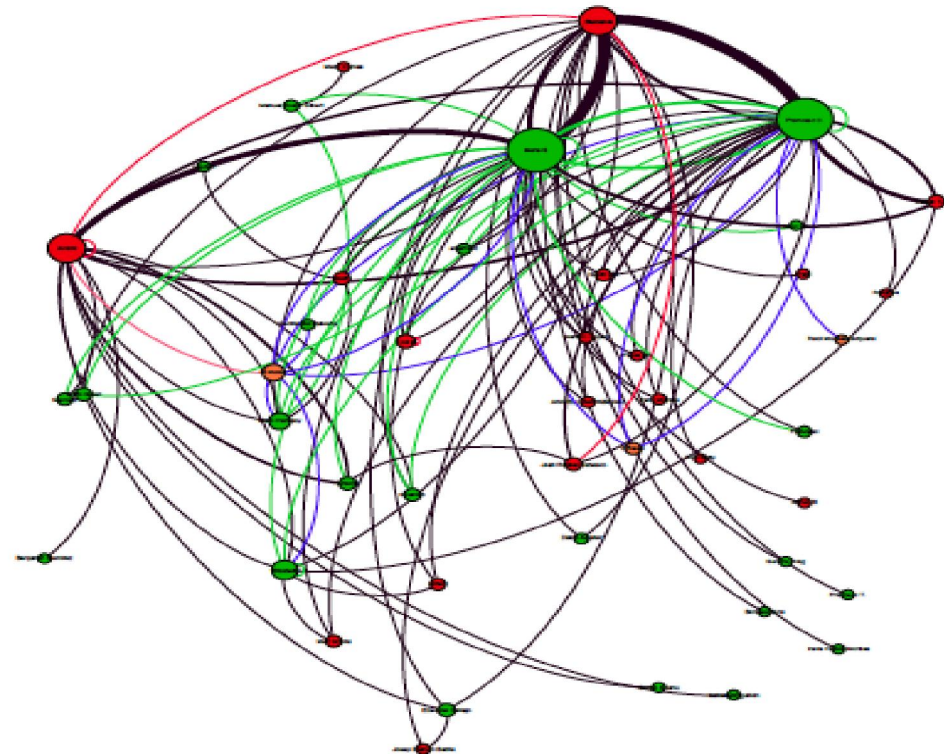
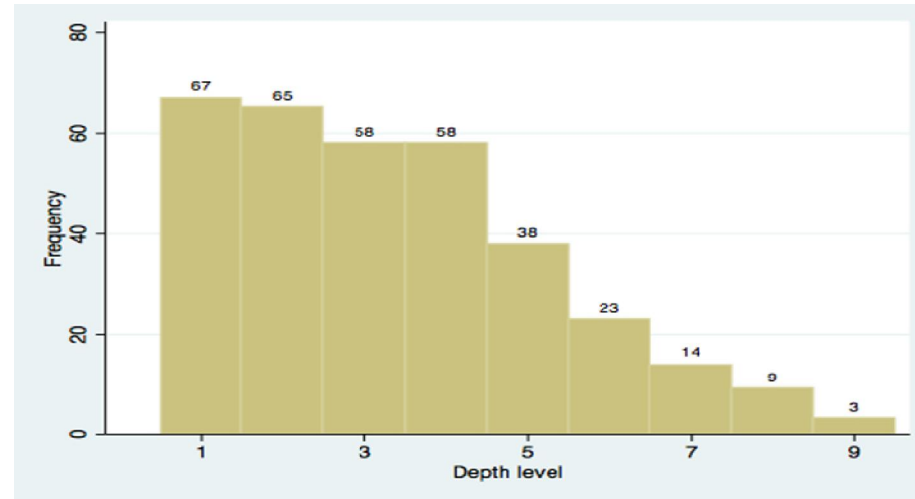
- 335 comentarios
- 72 usuarios

Borge, R., Balcells, J., & Padró-Solanet, A. (2019). A Model for the Analysis of Online Citizen Deliberation: Barcelona Case Study. *International Journal of Communication*, 13.

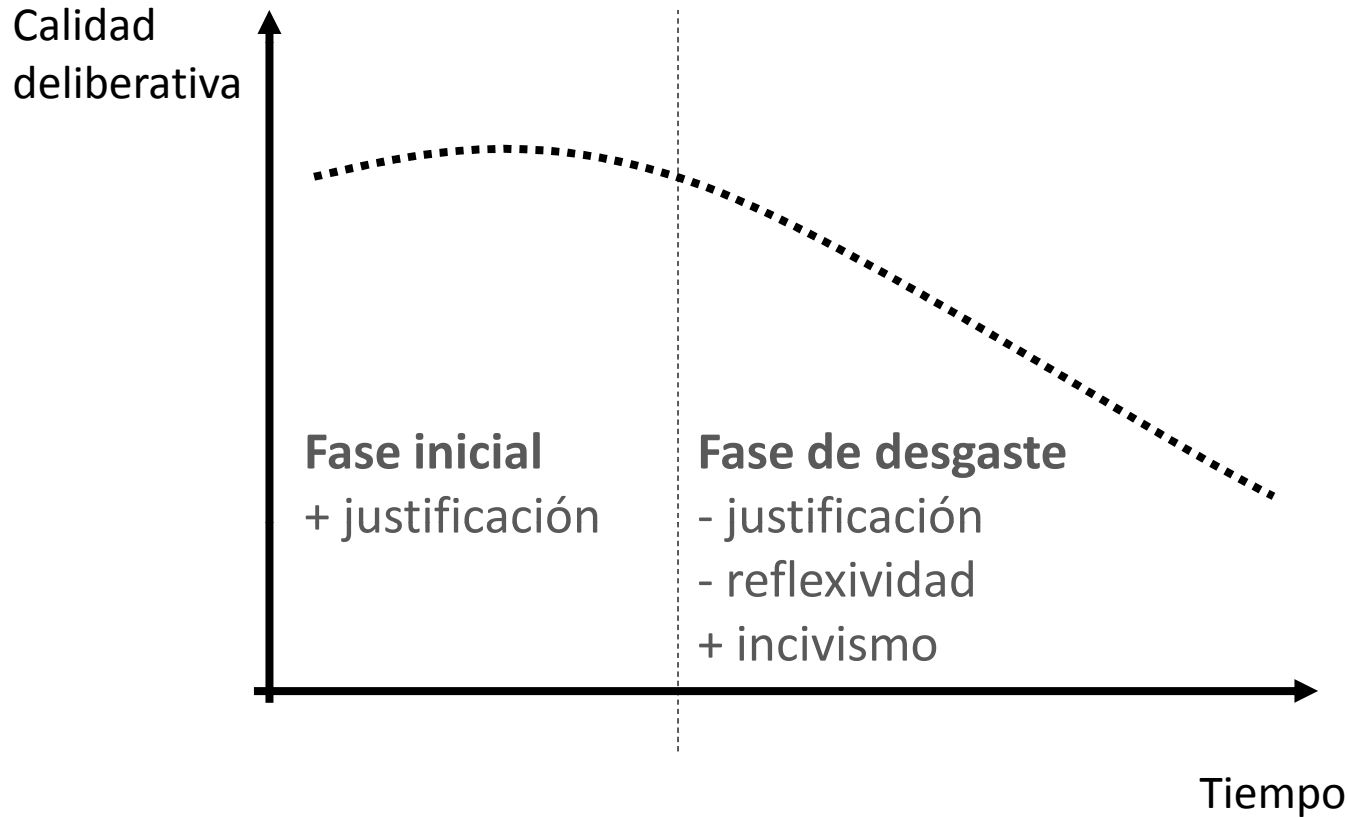


**Figure 4. Radial tree of the debate. Green nodes are comments in favor of the proposal; red nodes are comments against the proposal (orange ones are undefined cases). The central node is the proposal. Nodes (N = 335) are scaled according to the number of characters of each post.**

- Comentarios por nivel de profundidad:  
60,6%  $\geq$  3r nivel
- 69% de los comentarios son contrarios al comentario anterior
- 22% ofrecen propuestas o soluciones
- 23% muestran comparaciones o símiles
- Pero concentración: 4 personas 65% de los comentarios



# *El debate sobre pisos turísticos en Decidim*



- **Motivos para la calidad:**

- Tema controvertido
- Diversidad opiniones

- **Motivos para el desgaste:**

- Conversaciones monopolizadas por pocos participantes
- Posiciones inamovibles
- Falta moderación-facilitación



# Conclusiones

1. Combinación elementos normativos (ideal) y empíricos (canales concretos y sistemas deliberativos)
2. La plataforma Decidim es eficaz para la participación masiva, portal único y procesos importantes, pero falta recorrido respecto a la deliberación online.
3. **Decisión, Capacidad (diseño)** y calidad (acto comunicativo):  
Diagnosis de problemas para mejorar la deliberación online.

# Conclusions

“Ordinary **people** are **capable** of high-quality deliberation, especially when deliberative processes are **well-arranged**: when they include the provision of balanced information, expert testimony, and oversight by a facilitator”

“Individual reasoning and solutions can improve under the right **social conditions**”

## SOCIAL SCIENCE

### *The crisis of democracy and the science of deliberation*

Citizens can avoid polarization and make sound decisions

By John S. Dryzek<sup>1</sup>, André Bächtiger<sup>2</sup>, Simone Chambers<sup>3</sup>, Joshua Cohen<sup>4</sup>, James N. Druckman<sup>5</sup>, Andrea Felicetti<sup>6</sup>, James S. Fishkin<sup>7</sup>, David M. Farrell<sup>8</sup>, Archon Fung<sup>9</sup>, Amy Gutmann<sup>10</sup>, Hélène Landemore<sup>11</sup>, Jane Mansbridge<sup>9</sup>, Sofie Marien<sup>6</sup>, Michael A. Neblo<sup>12</sup>, Simon Niemeyer<sup>1</sup>, Maija Setälä<sup>13</sup>, Rune Slothuus<sup>14</sup>, Jane Suiter<sup>15</sup>, Dennis Thompson<sup>9</sup>, Mark E. Warren<sup>16</sup>

**T**hat there are more opportunities than ever for citizens to express their views may be, counterintuitively, a problem facing democracy—the sheer quantitative overabundance overloads policymakers and citizens, making it difficult to detect the signal amid the noise. This overload has been accompanied by marked

decline in civility and argumentative complexity. Uncivil behavior by elites and pathological mass communication reinforce each other. How do we break this vicious cycle? Asking elites to behave better is futile so long as there is a public ripe to be polarized and exploited by demagogues and media manipulators. Thus, any response has to involve or-

# Gracias !!

@rosaborgeb

@CNSC\_IN3 UOC

<http://www.communicationchange.net/>

<https://blogs.uoc.edu/deliberanet/>